

Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły/placówki, siedziba: **Technikum nr 3
w Zespole Szkół Łączności w Gliwicach
ul. Warszawska 35, 44-102 Gliwice**
2. Imię i nazwisko dyrektora: **Iwona Grządkowska**
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Śląski Kurator Oświaty,
40-024 Katowice, ul. Powstańców 41a**
4. Imię i nazwisko kontrolującego: **Arkadiusz Trzebuniak, starszy wizytator**
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: **19 grudnia 2024 r.,
DK-GL.5533.1.55.2024**
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: **19, 20 i 27 grudnia 2024 r.**
7. Tematyka kontroli: **realizacja podstaw programowych i ramowych planów nauczania,
przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz
przeprowadzania egzaminów, przestrzeganie statutu szkoły oraz przestrzeganie praw
dziecka i praw ucznia, nadzór pedagogiczny sprawowany w szkole przez dyrektora
w kontekście skargi**
8. Czynności kontrolne:
 - 1) rozmowa z dyrektorem szkoły;
 - 2) obserwacja zajęć matematyki i informatyki w oddziale 3P w dniach 19 grudnia
i 20 grudnia 2024 r. w godz. 8:00-8:45;
 - 3) analiza dokumentacji, w tym w szczególności: „Statutu Technikum nr 3 w Gliwicach
w Zespole Szkół Łączności w Gliwicach”, zwanego dalej statutem szkoły, arkusza
organizacji technikum, tygodniowego rozkładu zajęć, „Planu nadzoru pedagogicznego na
rok szkolny 2024/2025”, wpisów w dzienniku elektronicznym dla oddziału 3P technikum
(m.in. dotyczących ocen bieżących, tematów, informacji o pisemnych pracach
klasowych), sformułowanych przez nauczyciela wymagań edukacyjnych z matematyki,
informatyki, programowania obiektowego i programowania aplikacji mobilnych na rok
szkolny 2024/2025, opracowanych przez nauczyciela dostosowań wymagań
edukacyjnych do indywidualnych potrzeb psychofizycznych i edukacyjnych uczniów
posiadających opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej o specyficznych
trudnościach w uczeniu się, opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej
o specyficznych trudnościach w uczeniu się nr 462/225/20/21 oraz
nr 43201/8/166/1279/21/22, arkusza obserwacji zajęć z programowania obiektowego



z 20 lutego 2024 r., „Szkolnego zestawu programów nauczania dla Technikum nr 3 w Zespole Szkół Łączności w Gliwicach w roku szkolnym 2024/2025”, przyjętych do realizacji w klasie trzeciej technikum w roku szkolnym 2024/2025 programów nauczania matematyki i informatyki o numerach dopuszczenia: 2-ZSŁ-T3/22/23 i 15-ZSŁ-T3/22/23, protokołu spotkania z rodzicami uczniów oddziału 2P z 20 listopada 2023 r., porządku zebrania z rodzicami z 17 września 2024 r., wydruków korespondencji z dziennika elektronicznego, oświadczeń dyrektora szkoły, notatek służbowych i innych pism związanych ze sprawą.

9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrolę doraźną przeprowadzono w związku z informacją o następujących nieprawidłowościach w szkole: brak realizacji przez nauczyciela matematyki, programowania obiektowego, informatyki i programowania aplikacji mobilnych podstaw programowych i ramowych planów nauczania, wystawianie głównie ocen niedostatecznych z matematyki, prowadzenie w dwóch grupach tego samego oddziału zajęć matematyki według różnych programów nauczania oraz stosowanie w tychże grupach różnych sposobów oceniania. W przekazanej kuratorowi oświaty informacji znajdują się również inne zarzuty dotyczące prowadzenia przez nauczyciela zajęć, jednak nie podlegają one nadzorowi pedagogicznemu, zgodnie z art. 55 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 737 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 98 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 737 z późn. zm.), statut szkoły określa organizację i formy współdziałania szkoły z rodzicami w zakresie nauczania, wychowania, opieki i profilaktyki. Zasady współpracy szkoły z rodzicami określone zostały w § 13, § 16, § 42 i § 45 statutu szkoły. W przywołanych przepisach statutu uregulowano również kwestie rozstrzygnięcia konfliktów i sporów między nauczycielami, rodzicami i uczniami. Zgodnie ze statutem, „trudne do rozstrzygnięcia konflikty między nauczycielem a uczniem zainteresowane strony zgłaszają dyrektorowi szkoły, który podejmuje decyzje zmierzające do usunięcia przyczyn konfliktu” (§ 16 ust. 1 pkt 4), „spory między nauczycielem a uczniem może także na wniosek stron rozstrzygać rada pedagogiczna w porozumieniu z radą rodziców i samorządem uczniowskim” (§ 16 ust. 1 pkt 5), „w ramach współpracy rodzice mają prawo do kontaktów z wychowawcą klasy i nauczycielami” (§ 16 ust. 1 pkt 8 lit. a), „wychowawca (...) zobowiązany jest do: informowania rodziców o przewidywanych ocenach rocznych zgodnie z warunkami przyjętymi w wewnątrzszkolnym ocenianiu, (...) omówienia podczas pierwszego spotkania z rodzicami zadań i zamierzeń dydaktyczno-wychowawczych oraz zapoznania ich z wymaganiami edukacyjnymi (...)” (§ 42 ust. 1 i 3), „rodzice i nauczyciele współpracują ze sobą ściśle (...) poprzez klasowe spotkania z rodzicami uczniów, indywidualne



konsultacje z nauczycielami i kadrami kierowniczą” (§ 45 ust. 1 pkt 2 i 3), „rodzice mają prawo do: znajomości wymagań edukacyjnych, zadań realizowanych w danej klasie i w całej szkole, poprzez konsultacje z nauczycielami poszczególnych przedmiotów oraz wychowawcą klasy podczas pierwszych semestralnych spotkań z rodzicami, znajomości treści wewnątrzszkolnego oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów, uzyskiwania rzetelnej informacji na temat swojego dziecka, jego zachowania, postępów lub ewentualnych przyczyn trudności w nauce poprzez konsultacje z nauczycielami poszczególnych przedmiotów, wychowawcą i kierownictwem technikum po uprzednim ustaleniu terminu takiego spotkania” (§ 45 ust. 2 pkt 1-3), „udzielanie informacji rodzicom o uczniach odbywa się: na bieżąco za pośrednictwem bezpłatnego dziennika elektronicznego Librus, na zebraniach, które odbywają się zgodnie z harmonogramem w danym roku szkolnym, przez osobisty, telefoniczny, elektroniczny lub listowny kontakt z rodzicami” (§ 45 ust. 3 pkt 1-3), „formą rozwiązywania ewentualnych sporów pomiędzy członkami społeczności szkolnej (rodzice - nauczyciele - uczniowie) jest: bezpośrednia rozmowa zainteresowanych, zespół wychowawczy, rozmowa zainteresowanych osób z przedstawicielem dyrekcji szkoły” (§ 45 ust. 7 pkt 1-3).

Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 8 lit. a i § 45 ust. 1 pkt 2 statutu szkoły, 10 grudnia 2024 r. zorganizowano w szkole spotkanie wychowawcy oddziału 3P z uczniami tegoż oddziału oraz nauczycielem matematyki, informatyki i przedmiotów zawodowych w tym oddziale. Ze spotkania została sporządzona notatka służbowa. W notatce służbowej wskazano, że uczniowie zgłosili następujące uwagi dotyczące realizacji zajęć matematyki: „zbyt szybkie tempo prowadzenia lekcji, co utrudnia przyswajanie materiału; brak stopniowej gradacji poziomu trudności rozwiązywanych na lekcji zadań: na początku rozwiązywane są proste zadania, a po nich trudne – brak zadań o średnim poziomie trudności; zbyt duża liczba zadań na sprawdzianach w stosunku do dostępnego czasu; na sprawdzianach są zadania trudniejsze w stosunku do tych, które uczniowie rozwiązują na lekcjach”. Odnośnie realizacji zajęć z przedmiotów zawodowych uczniowie zgłosili następujące uwagi: „nauka byłaby bardziej efektywna, gdyby mieli oni więcej czasu na wykonywanie ćwiczeń utrwalających wprowadzane treści bez presji oceny, co pozwoliłoby im na swobodniejsze przyswajanie wiedzy i rozwijanie umiejętności przed przystąpieniem do zadań ocenianych”. Uczniowie nie zauważyli, by występował problem „braku realizacji podstawy programowej”.

Nauczyciel matematyki oświadczył, iż od początku roku szkolnego 2024/2025 żaden z rodziców uczniów oddziału 3P nie zgłosił się do niego z żadnym problemem (ani w trakcie konsultacji indywidualnych, ani w innej przewidzianej statutem formie), chociaż 26 listopada 2024 r. w czasie zebrania rodziców z wychowawcą odbyła się dyskusja dotycząca prowadzenia zajęć z matematyki, zaś 19 listopada 2024 r. miało miejsce spotkanie wychowawcy oddziału, uczniów

z psychologiem szkolnym odnośnie „trudności uczniów z matematyką” (w trakcie tego spotkania uczniowie stwierdzili m.in., że uczą się głównie matematyki, co odbija się na ich ocenach z innych przedmiotów, a zajęcia z matematyki wywołują u nich np. lęk, bezsenność, drażliwość oraz inne problemy).

Spotkanie dyrektora szkoły, rodziców uczniów ówczesnego oddziału 2P i nauczyciela matematyki odbyło się także 20 listopada 2023 r. Zgodnie z udostępnionym kontrolującemu protokołem z ww. spotkania, w trakcie tegoż spotkania rodzice zwrócili uwagę na: „stopień trudności zadań – na lekcjach uczniowie rozwiązywali zadania o stosunkowo łatwym poziomie trudności, podczas gdy na sprawdzianach spotykali się z zadaniami znacznie trudniejszymi”, „liczba zadań na sprawdzianach była zbyt duża”, „sytuacje, w których uczniowie kilkakrotnie poprawiali ten sam sprawdzian, jednak nie przynosiło to oczekiwanych rezultatów”. Nauczyciel zobowiązał się wówczas do: „wysyłania rodzicom przez dziennik elektroniczny informacji o zadaniach, które pojawiły się na sprawdzianie (...) i omówienia wyników sprawdzianu” oraz „przygotowywania zestawu zadań do sprawdzianu (...)”. Z kolei rodzice uczniów zobowiązali się do: „regularnego monitorowania rozwiązywania przez ich dzieci pracy domowej” oraz „zachęcania w przypadku niepowodzenia do ponownego przystąpienia do poprawy”. O zrealizowaniu przez nauczyciela ww. zobowiązań świadczy korespondencja z rodzicami uczniów w dzienniku elektronicznym z 21 stycznia 2024 r. i 4 marca 2024 r.

Zgodnie z art. 44b ust. 6 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 750 z późn. zm.), ocenianie wewnątrzszkolne obejmuje m.in. formułowanie przez nauczycieli wymagań edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych, ustalanie ocen bieżących i śródrocznych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych. Z udostępnionej kontrolującemu dokumentacji wynika, że nauczyciel opracował wymagania edukacyjne z matematyki oraz informatyki, programowania obiektowego i programowania aplikacji mobilnych i zapoznał z tymi wymaganiami uczniów, którzy potwierdzili to własnoręcznym podpisem. Zapoznanie uczniów z programem nauczania, wymaganiami edukacyjnymi, wewnątrzszkolnym ocenianiem i przedmiotowymi zasadami oceniania oraz warunkami i trybem uzyskania oceny wyższej niż przewidywana z matematyki, informatyki oraz przedmiotów z zakresu kształcenia zawodowego potwierdzają również wpisy w dzienniku elektronicznym z 4, 5 i 6 września 2024 r. Z wymaganiami edukacyjnymi, warunkami i trybem uzyskania oceny wyższej niż przewidywana oraz wewnątrzszkolnym ocenianiem zostali zapoznani także w trakcie zebrań w dniach: 17 września 2024 r. (zgodnie z porządkiem zebrania), 26 listopada 2024 r. (rodzice nieobecni na pierwszym zebraniu) rodzice uczniów oddziału 3P. Rodzice uczniów

fakt ten potwierdzili podpisem na liście obecności. Ponadto, zgodnie z notatką wychowawcy oddziału, 19 września 2024 r. do rodziców uczniów oddziału 3P wymagania edukacyjne zostały także wysłane za pośrednictwem dziennika elektronicznego (potwierdza to również wydruk tejże korespondencji). Sposób zapoznania rodziców i uczniów oddziału 3P z wymaganiami edukacyjnymi i wewnątrzszkolnym ocenianiem był zgodny z § 47 ust. 1 pkt 1 statutu szkoły.

Statut szkoły (§ 47 ust. 15) stanowi także, iż „szczegółowe zasady oceniania bieżącego określone są w przedmiotowym ocenianiu lub w kontraktach zawartych z uczniami na poszczególnych zajęciach edukacyjnych”. Nauczyciel w opracowanych przez siebie wymaganiach edukacyjnych wprowadził także zasady przedmiotowego oceniania. Należy jednak zauważyć, że zasady te są sprzeczne z przepisami prawa, ponieważ nieobecność ucznia na sprawdzianie, zgodnie z § 47 ust. 11 statutu szkoły, nie może wpływać na „ocenę semestralną/roczną”, a za brak zadania domowego czy przygotowania do lekcji nie można wystawiać uczniowi oceny niedostatecznej (§ 47 ust. 3 pkt 2 statutu szkoły – brak zadania odnotowuje się jedynie poprzez wpis „bz” w dzienniku, a nieprzygotowanie poprzez wpis „np”). Niezgodne z przepisami prawa są również zapisy, iż uczeń „od trzeciej i kolejnej poprawy może otrzymać ocenę co najwyżej o 1 wyższą od oceny poprawianej”, „do oceny semestralnej/rocznej brana jest pod uwagę najwyższa z ocen uzyskana ze sprawdzianu/kartkówki i z poprawy”, „każdą pracę klasową należy poprawić na ocenę pozytywną”, „warunkiem otrzymania oceny pozytywnej semestralnej/rocznej jest zaliczenie wszystkich sprawdzianów na ocenę pozytywną i uzyskanie większej liczby ocen pozytywnych niż niedostatecznych”, „uczeń ma prawo ubiegania się o ocenę końcoworoczną o jeden stopień wyższą niż przewidywana”, ponieważ ocenianie osiągnięć edukacyjnych ucznia polega każdorazowo na rozpoznawaniu przez nauczycieli poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności w stosunku do wymagań określonych w podstawie programowej kształcenia ogólnego lub efektów kształcenia i kryteriów weryfikacji w podstawie programowej kształcenia w zawodzie szkolnictwa branżowego oraz wymagań edukacyjnych wynikających z realizowanych w szkole programów nauczania (art. 44b ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oświaty) i ma na celu informowanie ucznia o poziomie jego osiągnięć edukacyjnych i o postępach w tym zakresie, udzielanie uczniowi pomocy w nauce poprzez przekazanie uczniowi informacji o tym, co zrobił dobrze i jak powinien się dalej uczyć, udzielanie wskazówek do samodzielnego planowania własnego rozwoju, motywowanie ucznia do dalszych postępów w nauce, dostarczanie rodzicom i nauczycielom informacji o postępach i trudnościach w nauce ucznia oraz o szczególnych uzdolnieniach ucznia, umożliwienie nauczycielom doskonalenia organizacji i metod pracy dydaktyczno-wychowawczej (art. 44b ust. 5 pkt 1-6 ustawy o systemie oświaty). Przywołane wyżej zasady przedmiotowego oceniania



z matematyki, informatyki, programowania obiektowego i programowania aplikacji mobilnych nie spełniają tych warunków.

Należy też zauważyć, że „przeszkadzanie w prowadzeniu lekcji”, „spóźnienie na lekcję bez poważnego powodu”, „lekceważący stosunek do przedmiotu” czy „ewidentny i celowy brak pracy na lekcji oraz odmowa wykonania polecenia nauczyciela” nie mogą być elementami wymagań edukacyjnych i oceniania bieżącego osiągnięć edukacyjnych ucznia, ani nie mogą być sankcjonowane przez nauczyciela odpytywaniem, zlecaniem dodatkowych prac czy oceną niedostateczną. Podobnie uzyskanie oceny celującej nie może być uzależnione od „osiągania sukcesów w konkursach i olimpiadach (...) na szczeblu wojewódzkim, rejonowym lub krajowym”. Stopień respektowania przez ucznia zasad współżycia społecznego i norm etycznych oraz obowiązków określonych w statucie szkoły stanowi ocenę zachowania ucznia.

W zasadach przedmiotowego oceniania nauczyciel wskazuje także formy pracy uczniów, które podlegają ocenie. Wymienia wśród tychże form „egzamin próbny teoretyczny, egzamin próbny praktyczny”. Tychże form nie przewiduje zaś statut szkoły, który w § 47 ust. 6 pkt 1-6 określa „sposoby sprawdzania osiągnięć edukacyjnych uczniów”. Analiza ocen bieżących z matematyki oraz przedmiotów z zakresu kształcenia zawodowego za rok szkolny 2024/2025 wykazała jednakże, że nauczyciel ocenia uczniów za formy weryfikacji ich wiedzy i umiejętności, które są przewidziane w powyższym przepisie statutu szkoły. Analiza udostępnionych kontrolującemu ocen bieżących z programowania aplikacji mobilnych, informatyki i matematyki (stan na 20.12.2024 r.) w oddziale 3P wykazała, że ocenianie bieżące odbywa się zgodnie z § 47 ust. 3 pkt 1-3 statutu szkoły. Rzeczywiście w przypadku matematyki można zauważyć, że wiele ocen bieżących stanowią oceny niedostateczne, jednak jednocześnie uczniowie mają możliwość ich poprawiania i często uzyskują z poprawy oceny uznawane za pozytywne (tzn. co najmniej ocenę dopuszczającą). Większość przewidywanych ocen w ramach klasyfikacji śródrocznej z matematyki stanowią natomiast oceny uznawane za pozytywne (co najmniej dopuszczające). W 4 przypadkach przewidywana ocena w ramach klasyfikacji śródrocznej to ocena niedostateczna.

Trzeba także odnotować, że ustalone przez nauczyciela warunki i tryb uzyskania wyższej niż przewidywana „oceny rocznej/semestralnej” z zajęć edukacyjnych są niezgodne z § 52 statutu szkoły. Zgodnie zaś z art. 44b ust. 6 pkt 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 750 z późn. zm.), to ocenianie wewnątrzszkolne obejmuje ustalanie warunków i trybu otrzymania wyższych niż przewidywane rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych.

Zgodnie z § 47 ust. 8 pkt 1 statutu szkoły, „praca klasowa powinna być zapowiedziana z co najmniej tygodniowym wyprzedzeniem, a termin jej przeprowadzenia nauczyciel ma obowiązek

wpisać do dziennika”. Z zapisów w dzienniku elektronicznym wynika, że pierwsza pisemna praca klasowa (sprawdzian) z matematyki w roku szkolnym 2024/2025 w oddziale 3P została przez nauczyciela zapowiedziana 20 września 2024 r. (wpis w dzienniku), zaś sprawdzian odbył się 27 września 2024 r., zaś druga pisemna praca klasowa z matematyki została zapowiedziana przez nauczyciela 24 października 2024 r. (wpis w dzienniku), a sprawdzian odbył się 8 listopada 2024 r.

Nauczyciel udostępnił kontrolującemu przeprowadzone w roku szkolnym 2024/2025 w oddziale 3P technikum pisemne prace klasowe (sprawdziany) z matematyki. Analizowane pisemne prace klasowe składały się odpowiednio z 5 zadań i 6 zadań. W przypadku sprawdzianu złożonego z 5 zadań należy stwierdzić, że zadanie 1 odnosiło się do treści pkt V.13, zadanie 2 do treści pkt II.1, II.7 i II.8, zadanie 3 do treści pkt V.13, zadanie 4 do treści pkt V.13, zaś zadanie 5 do pkt III.2 i IV.4, podstawy programowej z matematyki dla technikum, zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 stycznia 2018 r. w sprawie podstawy programowej kształcenia ogólnego dla liceum ogólnokształcącego, technikum oraz branżowej szkoły II stopnia (Dz. U. z 2018 r. poz. 467 z późn. zm.). Z kolei w przypadku sprawdzianu złożonego z 6 zadań należy zauważyć, że zadanie 1 odnosiło się do treści pkt VII.1 i VII.4, zadanie 2 do treści pkt II.1 i VII.4, zadanie 3 do treści pkt VII.1, zadanie 4 do treści pkt VII.5, VIII.10 i VIII.11, zadanie 5 do treści pkt II.1, VII.1, VII.4, zaś zadanie 6 do treści pkt VII.1 i VIII.11 podstawy programowej z matematyki dla technikum, zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 stycznia 2018 r. w sprawie podstawy programowej kształcenia ogólnego dla liceum ogólnokształcącego, technikum oraz branżowej szkoły II stopnia (Dz. U. z 2018 r. poz. 467 z późn. zm.). Zadania w ramach przeprowadzonych w roku szkolnym 2024/2025 pisemnych prac klasowych z matematyki były zgodne z przepisami prawa (z podstawą programową kształcenia ogólnego z matematyki oraz przyjętym do realizacji w szkole dla klasy trzeciej technikum programem nauczania matematyki). Należy jednak zauważyć, że kurator oświaty nie ma kompetencji do oceny poprawności metodologicznej (np. stopnia trudności zadań, ich złożoności) opracowywanych przez nauczycieli form weryfikacji wiedzy i umiejętności uczniów.

Zgodnie z oświadczeniem nauczyciela, do oceny bieżącej prac pisemnych, o których mowa powyżej, zastosował on „następujący zamiennik punktów na oceny”: poniżej 40% punktów możliwych do zdobycia – dopuszczający, co najmniej 50% punktów możliwych do zdobycia – dostateczny, co najmniej 75% punktów możliwych do zdobycia – dobry, co najmniej 90% punktów możliwych do zdobycia – bardzo dobry, 100% punktów możliwych do zdobycia – celujący, co jest zgodne z § 47 ust. 9 pkt 1-3 statutu szkoły.

Analiza arkusza organizacji szkoły na rok szkolny 2024/2025 oraz tygodniowego rozkładu zajęć wykazała, że w oddziale 3P technikum realizowany jest, określony w załączniku nr 5 do



rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 kwietnia 2019 r. w sprawie ramowych planów nauczania dla publicznych szkół (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 80), ramowy plan nauczania dla technikum, zgodnie z § 9 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji z dnia 20 maja 2024 r. w sprawie ramowych planów nauczania dla publicznych szkół (Dz. U. z 2024 r. poz. 781).

Dyrektor szkoły opracował plan nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2024/2025, który przedstawił radzie pedagogicznej 10 września 2024 r., zgodnie z § 23 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 15). Plan nadzoru pedagogicznego sporządzony przez dyrektora szkoły został opracowany z uwzględnieniem wniosków z nadzoru pedagogicznego sprawowanego w szkole w poprzednim roku szkolnym oraz podstawowych kierunków realizacji polityki oświatowej państwa na rok szkolny 2024/2025, zgodnie z § 23 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 15). Przygotowany przez dyrektora szkoły plan nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2024/2025 zawiera tematykę i terminy przeprowadzania kontroli, zakres wspomagania nauczycieli w realizacji ich zadań, plan obserwacji, zgodnie z § 23 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 15). W ramach planu nadzoru pedagogicznego dyrektor szkoły zaplanował obserwację zajęć u nauczyciela matematyki, programowania obiektowego, informatyki i programowania aplikacji mobilnych w kwietniu 2025 roku. W ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego dyrektor szkoły przeprowadził 20 lutego 2024 r. u ww. nauczyciela obserwację zajęć programowania obiektowego na temat: „Stos jako liniowa struktura danych” w ówczesnym oddziale 2P. Dyrektor w arkuszu obserwacji sformułował następujące wnioski w związku z obserwacją: „cele lekcji zostały zrealizowane”, „nauczyciel motywował uczniów do pracy na lekcji”, „wspólnie z uczniami analizował tworzony kod i poprawiał pojawiające się błędy wraz z ich analizą”, „stosował dostosowania dla uczniów z opiniami poradni psychologiczno-pedagogicznej”. Dyrektor szkoły zalecił, by nauczyciel „zwrócił uwagę na aktywność uczniów słabszych oraz dostosował do nich tempo pracy”. Dyrektor zawarł w arkuszu obserwacji następującą ogólną ocenę zajęć: „lekcja przeprowadzona bardzo dobrze pod względem metodycznym i merytorycznym”. Innymi słowy, w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego, dyrektor szkoły zarówno zaplanował obserwację zajęć nauczyciela w bieżącym roku szkolnym, jak i obserwował zajęcia prowadzone przez nauczyciela w minionym roku szkolnym.

W ramach kontroli przeprowadzono obserwacje zajęć matematyki i informatyki w oddziale 3P, odpowiednio w dniach 19 grudnia i 20 grudnia 2024 r. (godz. 8:00-8:45). Nauczyciel sprawdził obecność uczniów na obserwowanych zajęciach. Na zajęciach z matematyki 19 grudnia 2024 r. obecnych było 24 uczniów (z 31, w tym 4 osoby spóźniły się na zajęcia, co nauczyciel

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

odnotował w dzienniku zajęć), natomiast na zajęciach z informatyki 20 grudnia 2024 r. obecnych było 8 uczniów (z 15, w tym 1 osoba się spóźniła, co nauczyciel odnotował w dzienniku zajęć). Na obserwowanych zajęciach nauczyciel przedstawił uczniom cele zajęć, podał uczniom temat zajęć (odpowiednio: „Przekształcenia wykresu funkcji wykładniczej” i „CMS, czyli system zarządzania treścią strony internetowej”) oraz zakres wprowadzanego materiału. W czasie zajęć nauczyciel wykorzystywał pomoce dydaktyczne, w tym narzędzia technologii informacyjno-komunikacyjnych (odpowiednio: tablicę interaktywną, tablet graficzny, interaktywne treści ze Zintegrowanej Platformy Edukacyjnej – matematyka oraz stanowiska komputerowe, projektor, platforma edukacyjna Moodle – informatyka), podręcznik oraz zeszyt ćwiczeń. W czasie zajęć nauczyciel stosował następujące metody i formy pracy: wykład, dyskusja, praca indywidualna, samodzielne rozwiązywanie zadania przez uczniów po zaprezentowaniu sposobu rozwiązania na tablicy, omawianie sposobu uzyskanego rozwiązania (matematyka) oraz wykład, prezentacja multimedialna, dyskusja, praca indywidualna, w tym przy wsparciu nauczyciela w realizacji zadania praktycznego (instalowanie systemu CMS). Nauczyciel indywidualizował sposób nauczania, dostosowując poziom trudności zadań odpowiednio do możliwości percepcyjnych 2 uczniów, posiadających opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej, poprzez uwzględnianie zaleceń zawartych w orzeczeniach i opiniach poradni psychologiczno-pedagogicznej i uwzględnianie specyficznych trudności uczniów wynikających z dysleksji, dysgrafii, dysortografii i dyskalkulii, monitorowanie zaangażowania uczniów w zajęcia, sposób wykonywania zadań, nabywanie wiedzy i umiejętności przez każdego ucznia, udzielanie kształtującej informacji zwrotnej uczniom, którzy rozwiązywali zadania przy tablicy (np. zwracał uwagę uczniom, by usiedli bliżej tablicy, co miało poprawić koncentrację uwagi uczniów, wykorzystał w trakcie zajęć tablet graficzny i projektor, które pozwoliły prezentować treści uczniom z problemami związanymi z koncentracją w sposób bardziej przejrzysty i czytelny, regularnie monitorował postępy pracy uczniów oraz dostosowywał poziom trudności rozwiązywanych zadań do indywidualnych możliwości uczniów – matematyka, wyodrębnił etapy rozwiązywania zadania, by każdy uczeń mógł rozwiązać je we własnym tempie, wspierał uczniów w realizacji zadania praktycznego – monitorował postępy, doradzał indywidualnie, monitorował postępy pracy uczniów – informatyka). W trakcie zajęć z matematyki uczniowie sami zgłaszali się do rozwiązywania zadań. Nauczyciel nagradzał aktywność uczniów „plusami” (+). Zajęcia, w obu przypadkach, zostały przez nauczyciela podsumowane. Cele zajęć wiązały się z celami i treściami określonymi w przyjętych w szkole programach nauczania i podstawach programowych matematyki oraz informatyki dla technikum. W przypadku matematyki realizowano treści określone w pkt III.1 i V ppkt 2, 4, 12 i 14 podstawy programowej z matematyki dla technikum, zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia

30 stycznia 2018 r. w sprawie podstawy programowej kształcenia ogólnego dla liceum ogólnokształcącego, technikum oraz branżowej szkoły II stopnia (Dz. U. z 2018 r. poz. 467 z późn. zm.) oraz treści określone w pkt V (Funkcje, klasa I) i pkt II (Funkcje, klasa III) „Programu nauczania matematyki dla liceum/technikum *MATeMATyka*” autorstwa Agnieszki Kamińskiej i Doroty Ponczek, przyjętego do realizacji w klasie trzeciej technikum w „Szkolnym zestawie programów nauczania dla Technikum nr 3 w Zespole Szkół Łączności w Gliwicach w roku szkolnym 2024/2025” (nr 2-ZSŁ-T3/22/23). Program został dopuszczony do użytku w szkole zarządzeniem dyrektora nr 18/2024 z 30 sierpnia 2024 r., po zaopiniowaniu szkolnego zestawu programów nauczania przez radę pedagogiczną uchwałą nr 11/24/25 z 30 sierpnia 2024 r. Program ten jest zgodny z podstawą programową kształcenia ogólnego z matematyki.

W przypadku informatyki w trakcie obserwowanych zajęć realizowano z kolei treści określone w pkt II lit. f podstawy programowej z informatyki dla technikum, zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 stycznia 2018 r. w sprawie podstawy programowej kształcenia ogólnego dla liceum ogólnokształcącego, technikum oraz branżowej szkoły II stopnia (Dz. U. z 2018 r. poz. 467 z późn. zm.) oraz treści określone w pkt II (Programowanie i rozwiązywanie problemów z wykorzystaniem komputera i innych urządzeń cyfrowych, klasa II) „Programu nauczania dla szkół ponadpodstawowych (liceum i technikum). *Informatyka. Zakres podstawowy*” autorstwa Wojciecha Hermanowskiego, przyjętego do realizacji w klasie trzeciej technikum w „Szkolnym zestawie programów nauczania dla Technikum nr 3 w Zespole Szkół Łączności w Gliwicach w roku szkolnym 2024/2025” (nr 15-ZSŁ-T3/22/23) Program został dopuszczony do użytku w szkole zarządzeniem dyrektora nr 18/2024 z 30 sierpnia 2024 r., po zaopiniowaniu szkolnego zestawu programów nauczania przez radę pedagogiczną uchwałą nr 11/24/25 z 30 sierpnia 2024 r. Program ten jest zgodny z podstawą programową kształcenia ogólnego z informatyki.

Dwóch uczniów w oddziale 3P posiada opinie poradni psychologiczno-pedagogicznej (nr 43201/8/166/1279/21/22 i nr 462/225/20/21) związane ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się. Nauczyciel opracował dla obydwu uczniów dostosowania wymagań edukacyjnych do ich indywidualnych potrzeb psychofizycznych i edukacyjnych. Z obserwacji zajęć wynika, że nauczyciel wykorzystywał w ich trakcie formy dostosowania wymagań edukacyjnych określone w pkt 3, 4, 5, 8, 10 i 11 tychże dostosowań.

10. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli:

parafa dyrektora szkoły/placówki



parafa/y kontrolującego/ych



- 1) Dyrektor szkoły, zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 737 z późn. zm.), sprawuje w szkole nadzór pedagogiczny, w tym opracowuje plan nadzoru pedagogicznego na dany rok szkolny z uwzględnieniem wniosków z nadzoru pedagogicznego sprawowanego w szkole w poprzednim roku szkolnym oraz podstawowych kierunków realizacji polityki oświatowej państwa na rok szkolny 2024/2025 i przedstawia plan nadzoru radzie pedagogicznej w terminach określonych w przepisach prawa. Opracowany przez dyrektora plan nadzoru pedagogicznego zawiera tematykę i terminy przeprowadzania kontroli, zakres wspomagania nauczycieli w realizacji ich zadań, plan obserwacji, zgodnie z § 23 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 15).
- 2) Sprawowany przez dyrektora szkoły nadzór pedagogiczny w obszarze przestrzegania przez nauczycieli przepisów prawa, w tym statutu szkoły, w zakresie szczegółowych warunków i sposobu oceniania wewnątrzszkolnego uczniów, w tym ustalania przez nauczycieli ocen bieżących, form weryfikacji wiedzy i umiejętności uczniów, uzyskiwania przez uczniów ocen wyższych niż przewidywane oraz formułowania przez nauczycieli wymagań edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez uczniów poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych zajęć edukacyjnych, jest niewystarczający, ponieważ opracowane przez nauczyciela matematyki, informatyki, programowania obiektowego i programowania aplikacji mobilnych wymagania edukacyjne i zasady przedmiotowego oceniania są niezgodne z przepisami prawa, w tym statutem szkoły.
- 3) W szkole w klasie trzeciej technikum realizowana jest podstawa programowa kształcenia ogólnego z matematyki oraz informatyki, zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 stycznia 2018 r. w sprawie podstawy programowej kształcenia ogólnego dla liceum ogólnokształcącego, technikum oraz branżowej szkoły II stopnia (Dz. U. z 2018 r. poz. 467 z późn. zm.), co potwierdza zarówno analiza udostępnionej kontrolującemu dokumentacji przebiegu nauczania, jak i przeprowadzona w ramach kontroli obserwacja zajęć, a także realizowane są ramowe plany nauczania dla technikum określone w załączniku nr 5 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 kwietnia 2019 r. w sprawie ramowych planów nauczania dla publicznych szkół (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 80), zgodnie z § 9 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji z dnia 20 maja 2024 r. w sprawie ramowych planów

nauczania dla publicznych szkół (Dz. U. z 2024 r. poz. 781), co potwierdza analiza arkusza organizacji technikum oraz tygodniowego rozkładu zajęć.

- 4) W szkole w klasie trzeciej technikum realizowane są programy nauczania matematyki i informatyki dopuszczone do użytku w „Szkolnym zestawie programów nauczania dla Technikum nr 3 w Zespole Szkół Łączności w Gliwicach w roku szkolnym 2024/2025” przez dyrektora zarządzeniem nr 18/2024 z 30 sierpnia 2024 r., po zaopiniowaniu szkolnego zestawu programów nauczania przez radę pedagogiczną uchwałą nr 11/24/25 z 30 sierpnia 2024 r. Programy te są zgodne z podstawą programową kształcenia ogólnego z matematyki i informatyki określoną w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 stycznia 2018 r. w sprawie podstawy programowej kształcenia ogólnego dla liceum ogólnokształcącego, technikum oraz branżowej szkoły II stopnia (Dz. U. z 2018 r. poz. 467 z późn. zm.).
 - 5) Przygotowane przez nauczyciela zestawy zadań, które pojawiły się w trakcie pisemnych prac klasowych z matematyki, są zgodne z treściami określonymi w podstawie programowej kształcenia ogólnego z matematyki (załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 stycznia 2018 r. w sprawie podstawy programowej kształcenia ogólnego dla liceum ogólnokształcącego, technikum oraz branżowej szkoły II stopnia) oraz treściami określonymi w „Programie nauczania matematyki dla liceum/technikum *MATeMATyka*” autorstwa Agnieszki Kamińskiej i Doroty Ponczek, przyjętym do realizacji w klasie trzeciej technikum w „Szkolnym zestawie programów nauczania dla Technikum nr 3 w Zespole Szkół Łączności w Gliwicach w roku szkolnym 2024/2025” (nr 2-ZSŁ-T3/22/23).
 - 6) Współpraca szkoły z rodzicami uczniów odbywa się na zasadach określonych w statucie szkoły. Organizowane są zebrania z rodzicami, indywidualne konsultacje dla rodziców, prowadzona jest korespondencja z rodzicami za pośrednictwem dziennika elektronicznego.
 - 7) Pisemne prace klasowe z matematyki w roku szkolnym 2024/2025 były zapowiadane uczniom oddziału 3P z co najmniej tygodniowym wyprzedzeniem, zgodnie z § 47 ust. 8 pkt 1 statutu szkoły, i ocenianie przez nauczyciela zgodnie z § 47 ust. 9 pkt 1-3 statutu szkoły.
11. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły/placówki:

Nie dotyczy



12. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 737 z późn. zm.) zaleca się:

- 1) wzmocnić sprawowany przez dyrektora szkoły nadzór pedagogiczny, zgodnie art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 737 z późn. zm.), nad przestrzeganiem przez nauczycieli zasad oceniania osiągnięć edukacyjnych uczniów i klasyfikowania uczniów, w tym zwłaszcza w określonym, w szczegółowych warunkach i sposobie oceniania wewnątrzszkolnego uczniów, zgodnie z art. 98 ust. 1 pkt 8 przywołanej wyżej ustawy, zakresie: ustalania przez nauczycieli ocen bieżących, form weryfikacji wiedzy i umiejętności uczniów, uzyskiwania przez uczniów ocen wyższych niż przewidywane oraz formułowania przez nauczycieli wymagań edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez uczniów poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych zajęć edukacyjnych.

Termin realizacji zalecenia: 7 lutego 2025 r.

Gliwice,
07.01.2025r.

STARSZY WIZYTATOR

mgr Arkadiusz Trzebuniak

.....
podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

Gliwice,
07.01.2025r.

Dyrektor
ZESPÓŁU SZKÓŁ ŁĄCZNOŚCI
w Gliwicach

mgr inż. Iwona Grządkowska

Zespół Szkół Łączności w Gliwicach
Technikum Nr 3
44-100 Gliwice, ul. Warszawska 35
tel./fax 32 231 36 12 / 32 231 26 00

.....
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

Poświadczenie odbioru protokołu

Gliwice,
07.01.2025r.

Kontroler
ZESPÓŁU SZKÓŁ ŁĄCZNOŚCI
w Gliwicach

mgr inż. Iwona Grządkowska

Zespół Szkół Łączności w Gliwicach
Technikum Nr 3
44-100 Gliwice, ul. Warszawska 35
tel./fax 32 231 36 12 / 32 231 26 00

.....
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 15).

Protokół kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

parafa dyrektora szkoły/placówki



parafa/y kontrolującego/ych



