

**Protokół kontroli doraźnej**

1. Nazwa szkoły/placówki, siedziba: **Branżowa Szkoła I Stopnia nr 7  
w Zespole Szkół Łączności w Gliwicach  
ul. Warszawska 35, 44-102 Gliwice**
2. Imię i nazwisko dyrektora: **mgr Iwona Grządkowska**
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Śląski Kurator Oświaty,  
40-024 Katowice, ul. Powstańców 41a**
4. Imię i nazwisko kontrolującego: **Arkadiusz Trzebuniak, starszy wizytator**
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: **4 października 2024 r.,  
DK-GL.5533.2.65.2024**
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: **4 października 2024 r.**
7. Tematyka kontroli: **przestrzeganie zasad klasyfikowania i promowania uczniów, a także  
przestrzeganie przepisów dotyczących obowiązku nauki oraz przestrzeganie statutu  
szkoły i praw ucznia, w szczególności w zakresie skreślenia ucznia z listy uczniów**
8. Czynności kontrolne:
  - 1) rozmowa z dyrektorem szkoły;
  - 2) analiza dokumentacji, w tym w szczególności: statutu szkoły, regulaminu rady pedagogicznej, wniosku o nauczanie indywidualne w formie zdalnej z 20 września 2023 r., arkusza ocen ucznia, decyzji dyrektora szkoły o przyznaniu indywidualnego nauczania, orzeczenia nr 14/23/24 o potrzebie indywidualnego nauczania nr KI 228/23/24 z 15 września 2023 r., zaświadczenia lekarskiego wydanego w celu usprawiedliwienia nieobecności ucznia z 29 sierpnia 2024 r., oświadczenia nauczyciela geografii na temat przebiegu indywidualnego nauczania, wydruków ocen bieżących i klasyfikacyjnych oraz frekwencji ucznia z dziennika elektronicznego z roku szkolnego 2023/2024, zarządzeń dyrektora szkoły nr 11, 12 i 13/2024 wraz z załącznikami, wyciągów z protokołów zebrań rady pedagogicznej z 14 czerwca, 20 czerwca, 30 sierpnia i 23 września 2024 r., podania o egzamin klasyfikacyjny z 14 czerwca 2024 r., regulaminu samorządu uczniowskiego, protokołu wyborów do samorządu uczniowskiego, pism pracodawcy pracownika młodocianego do dyrektora szkoły, pism i zawiadomień związanych z postępowaniem w sprawie skreślenia ucznia z listy uczniów, decyzji dyrektora o skreśleniu ucznia z listy, oświadczeń dyrektora szkoły, notatek służbowych związanych ze sprawą.



9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrolę doraźną przeprowadzono w związku z informacją o nieprawidłowościach w szkole. W trakcie kontroli ustalono, że uczeń klasy drugiej branżowej szkoły I stopnia w zawodzie elektryk (zgodnie z arkuszem ocen) jest pracownikiem młodocianym, zgodnie z definicją zawartą w art. 190 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1465 z późn. zm.). Nauka zawodu, obejmująca praktyczną naukę zawodu, jest organizowana u pracodawcy, zgodnie z § 1 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie przygotowania zawodowego młodocianych i ich wynagradzania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2010 z późn. zm.). Doksztalcanie teoretyczne młodocianego odbywa się w Branżowej Szkole I Stopnia nr 7 w Zespole Szkół Łączności w Gliwicach, zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 1 tegoż rozporządzenia. Uczeń został przyjęty do ww. szkoły do klasy pierwszej w roku szkolnym 2022/2023.

Z dokumentacji udostępnionej kontrolującemu przez dyrektora szkoły wynika, że 20 września 2023 roku rodzic/opiekun prawny ucznia zwrócił się z wnioskiem o indywidualne nauczanie „w formie zdalnej”, dołączając do wniosku orzeczenie nr 14/23/24 o potrzebie indywidualnego nauczania nr KI 228/23/24 z 15 września 2023 r. wydane przez Zespół Orzekający Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gliwicach. Zgodnie z § 15 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 września 2017 r. w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2061), w przypadku ucznia szkoły prowadzącej kształcenie zawodowe, orzeczenie powinno określać możliwość dalszego kształcenia w zawodzie, w tym warunki realizacji praktycznej nauki zawodu. W orzeczeniu, o którym mowa powyżej, brak takowej informacji.

Na podstawie art. 127 ust. 16a ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 737 z późn. zm.), dyrektor szkoły, na wniosek rodziców ucznia, umożliwia uczniowi, który posiada orzeczenie o potrzebie indywidualnego nauczania, realizację zajęć indywidualnego nauczania z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, uwzględniając zalecenia zawarte w orzeczeniu o potrzebie indywidualnego nauczania, a przepisy art. 125a ust. 3 i 4 przywołanej powyżej ustawy stosuje się odpowiednio. Dyrektor szkoły 21 września 2023 r. decyzją nr 2/2023/24 przyznał uczniowi indywidualne nauczanie na okres do końca roku szkolnego 2023/2024, czyli na czas określony wskazany w orzeczeniu o potrzebie indywidualnego nauczania, zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie indywidualnego obowiązkowego rocznego przygotowania przedszkolnego dzieci i indywidualnego nauczania dzieci i młodzieży (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2468). W decyzji nie wskazano, iż zajęcia indywidualnego nauczania będą odbywały się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, jednak były w ten sposób faktycznie realizowane.

W roku szkolnym 2023/2024 uczeń uzyskiwał oceny bieżące z przedmiotów ogólnokształcących, jak i teoretycznych przedmiotów zawodowych oraz w klasyfikacji śródrocznej uzyskał ocenę dobrą z praktycznej nauki zawodu realizowanej u pracodawcy. Uczeń nie został jednakże klasyfikowany z geografii z uwagi na fakt, iż nie był obecny na 20 z 25 zajęć (80% nieobecności).

2 lutego 2024 r. dyrektor szkoły został poinformowany przez pracodawcę, że uczeń nie realizuje u niego praktycznej nauki zawodu jako pracownik młodociany.

16 lutego 2024 r. w szkole odbyło się spotkanie dyrektora szkoły i pracodawcy z matką ucznia w obecności m.in. kierownika szkolenia praktycznego, wychowawcy i pedagoga odnośnie nieobecności ucznia na zajęciach w ramach indywidualnego nauczania oraz na praktycznej nauce zawodu u pracodawcy.

5 czerwca 2024 r. pracodawca młodocianego poinformował szkołę, iż zawiadomił rodziców ucznia o wypowiedzeniu mu umowy (skuteczne zawiadomienie rodziców ucznia wg notatki służbowej z 5 czerwca 2024 r. nastąpiło 31 maja 2024 r.). Pracodawca wskazał, że nie ma podstaw do klasyfikowania pracownika młodocianego z praktycznej nauki zawodu. Jednakże 1 czerwca 2024 r. pracodawca otrzymał „zaświadczenie lekarskie z informacją o niezdolności ucznia do pracy w okresie od 6 maja do 14 czerwca 2024 r. Należy zauważyć, że dokumentem usprawiedliwiającym nieobecność pracownika w pracy z powodu choroby jest zaświadczenie lekarskie o czasowej niezdolności pracownika do pracy z powodu choroby wystawione na odpowiednim druku o symbolu ZUS ZLA. Konsekwencją niedostarczenia tego dokumentu jest brak podstawy do wypłaceniu wynagrodzenia chorobowego lub zasiłku chorobowego. Osoba zatrudniona na umowę o pracę w celu przygotowania zawodowego w formie nauki zawodu jest pracownikiem młodocianym i tak jak pozostałych pracowników obowiązują ją w tym zakresie obowiązki przestrzegania porządku i dyscypliny pracy, w tym usprawiedliwiania nieobecności w pracy.

14 czerwca 2024 r. do dyrektora szkoły wpłynęło podanie matki ucznia o egzamin klasyfikacyjny z geografii. Tego samego dnia miało miejsce posiedzenie rady pedagogicznej (przy obecności 78% jej członków), w trakcie którego podjęto uchwałę nr 27/23/24 o wyrażeniu zgody na możliwość przystąpienia ucznia do egzaminu klasyfikacyjnego z uwagi na „godziny nieusprawiedliwione”.

Zarządzeniem nr 11/2024 z 14 czerwca 2024 r. dyrektor szkoły powołał dla ucznia komisję, która miała przeprowadzić egzamin klasyfikacyjny z geografii w dniu 18 czerwca 2024 r. – o czym zawiadomiono matkę ucznia za pośrednictwem dziennika elektronicznego. Zarządzeniem nr 12/2024 z 14 czerwca 2024 r. dyrektor szkoły powołał komisję, która w dniu 27 sierpnia 2024 r. miała przeprowadzić egzamin poprawkowy z matematyki dla ucznia – o czym za pośrednictwem dziennika

elektronicznego poinformowano matkę ucznia. W związku z tym, iż uczeń był nieobecny na egzaminie klasyfikacyjnym z geografii w dniu 18 czerwca 2024 r., w tym samym dniu, zarządzeniem nr 13/2024, dyrektor wyznaczył uczniowi (z uwagi na usprawiedliwioną nieobecność) komisję do przeprowadzenia egzaminu klasyfikacyjnego w terminie dodatkowym (28 sierpnia 2024 r.) – o czym zawiadomił za pośrednictwem dziennika elektronicznego matkę ucznia. Potwierdza to również wyciąg z uchwały rady pedagogicznej z 20 czerwca 2024 r.

Na egzaminie poprawkowym z matematyki w dniu 27 sierpnia 2024 r. i egzaminie klasyfikacyjnym z geografii w terminie dodatkowym 28 sierpnia 2024 r. uczeń się nie pojawił.

30 sierpnia 2024 r., zgodnie z wyciągiem z protokołu, rada pedagogiczna podjęła uchwałę nr 01/24/25, w której zdecydowała o niepromowaniu ucznia z uwagi na ocenę niedostateczną z matematyki oraz nieklasyfikowanie ucznia z geografii.

Z oświadczenia dyrektora szkoły wynika, że matka ucznia nie dostarczyła do szkoły usprawiedliwienia nieobecności ucznia na egzaminie klasyfikacyjnym z geografii w ramach dodatkowego terminu ani na egzaminie poprawkowym z matematyki. Dopiero 23 września 2024 r. do szkoły wpłynęło zaświadczenie lekarskie wydane w celu usprawiedliwienia tychże nieobecności.

Należy jednak zauważyć, że w statucie szkoły nie określono, zgodnie z art. 99 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 737 z późn. zm.), obowiązków uczniów w zakresie usprawiedliwiania, w określonym terminie i formie, nieobecności na zajęciach edukacyjnych.

Zgodnie z art. 44l ust. 1-2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 750 z późn. zm.), egzamin klasyfikacyjny przeprowadza komisja powołana przez dyrektora szkoły nie później niż w dniu poprzedzającym dzień zakończenia rocznych zajęć dydaktyczno-wychowawczych. Termin egzaminu klasyfikacyjnego uzgadnia się z uczniem i jego rodzicami. Zgodnie z art. 44l ust. 3-4 tejże ustawy, uczeń, który z przyczyn usprawiedliwionych nie przystąpił do egzaminu klasyfikacyjnego w ustalonym terminie, może przystąpić do niego w dodatkowym terminie wyznaczonym przez dyrektora szkoły, a ocena ustalona w wyniku egzaminu klasyfikacyjnego jest ostateczna, z zastrzeżeniem art. 44m i art. 44n przywołanej wyżej ustawy.

Zgodnie z art. 44l ust. 5 przywołanej wyżej ustawy, dla ucznia branżowej szkoły I stopnia, nieklasyfikowanego z zajęć prowadzonych w ramach praktycznej nauki zawodu z powodu usprawiedliwionej nieobecności szkoła organizuje zajęcia umożliwiające uzupełnienie programu nauczania i ustalenie rocznej oceny klasyfikacyjnej z zajęć prowadzonych w ramach praktycznej nauki zawodu. Udostępniona kontrolującemu dokumentacja potwierdza, że szkoła wraz z pracodawcą podjęła działania w celu umożliwienia uczniowi uzupełnienia programu nauczania

i ustalenie rocznej oceny klasyfikacyjnej z zajęć prowadzonych w ramach praktycznej nauki zawodu, jednak uczeń do dnia kontroli nie pojawił się w szkole.

Trzeba zauważyć, że pracodawca może nie klasyfikować ucznia będącego młodocianym pracownikiem z zajęć praktycznych, a szkoła nie ma w tym przypadku obowiązku zapewnienia młodocianemu pracownikowi uzupełnienia zajęć praktycznych, należy to bowiem do pracodawcy, który zawarł z młodocianym umowę o pracę w celu przygotowania zawodowego w formie nauki zawodu. Zgodnie z art. 44h ust. 2 ustawy z 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2024 r. poz. 750 z późn. zm.), w branżowej szkole I stopnia, która organizuje praktyczną naukę zawodu, śródroczną i roczną ocenę klasyfikacyjną z zajęć prowadzonych w ramach praktycznej nauki zawodu ustalają osoby prowadzące praktyczną naukę zawodu, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z 22 lutego 2019 r. w sprawie praktycznej nauki zawodu (Dz. U. z 2019 r. poz. 391). Praktyczna nauka zawodu uczniów jest organizowana przez szkołę, natomiast praktyczna nauka młodocianych pracowników jest organizowana przez pracodawcę, który zawarł z młodocianym umowę o pracę w celu przygotowania zawodowego (§ 3 ww. rozporządzenia). Z art. 44h ust. 2 ustawy, o której mowa powyżej, wynika, że śródroczną i roczną ocenę klasyfikacyjną z praktycznej nauki zawodu młodocianego ustala pracodawca, który zawarł z młodocianym umowę o pracę, możliwe jest więc zastosowanie przez pracodawcę przepisów art. 44k ust. 1 tejże ustawy dotyczącego nieklasyfikowania. Jednak należy zauważyć, że szkoła nie organizuje praktycznej nauki zawodu młodocianego, nie jest więc zobowiązana do umożliwienia odrobienia praktycznej nauki zawodu – leży to w gestii pracodawcy. Uczeń będący młodocianym pracownikiem nie może uzyskać promocji do klasy programowo wyższej w przypadku braku oceny z zajęć praktycznych, gdyż są to obowiązkowe zajęcia edukacyjne. W przypadku braku oceny klasyfikacyjnej z powodu dużej absencji na tych zajęciach uczeń może być nieklasyfikowany, ale pracodawca może także ustalić ocenę klasyfikacyjną. Szkoła nie ma obowiązku zapewnienia młodocianemu pracownikowi uzupełnienia zajęć praktycznych, należy to do pracodawcy.

W trakcie kontroli ustalono, że uczeń nie przystąpił też do egzaminu klasyfikacyjnego z geografii, także w terminie dodatkowym. Dyrektor szkoły powołał komisję i wyznaczył terminy egzaminu klasyfikacyjnego i egzaminu klasyfikacyjnego w terminie dodatkowym zgodnie z przepisami prawa.

Zgodnie z art. 44m ust. 1 ww. ustawy, uczeń, który w wyniku klasyfikacji rocznej otrzymał negatywną ocenę klasyfikacyjną z jednych obowiązkowych zajęć edukacyjnych może przystąpić do egzaminu poprawkowego z tych zajęć. Zgodnie z 44m ust. 2-4 tejże ustawy, egzamin poprawkowy przeprowadza komisja powołana przez dyrektora szkoły, zaś uczeń, który z przyczyn



usprawiedliwionych nie przystąpił do egzaminu poprawkowego w wyznaczonym terminie, może przystąpić do niego w dodatkowym terminie, wyznaczonym przez dyrektora szkoły, nie później niż do końca września, a roczna ocena klasyfikacyjna ustalona w wyniku egzaminu poprawkowego jest ostateczna, z zastrzeżeniem art. 44n ust. 7 ustawy, o której mowa powyżej. Dyrektor powołał komisję zgodnie z przepisami. Uczeń nie przystąpił do egzaminu poprawkowego w wyznaczonym terminie. Dyrektor nie wyznaczył dodatkowego terminu egzaminu poprawkowego.

W związku z tym, iż uczeń nie przystąpił do egzaminu klasyfikacyjnego w terminie dodatkowym, to nie mógł być klasyfikowany i promowany do klasy trzeciej. W art. 44l ust. 2 ww. ustawy określono termin, do którego należy przeprowadzić egzamin klasyfikacyjny, natomiast termin ten nie dotyczy egzaminu klasyfikacyjnego przeprowadzanego w terminie dodatkowym. Jeśli uczeń nie przystąpił do egzaminu ustalonego zgodnie z art. 44l ust. 1 ustawy, o której mowa powyżej, to termin dodatkowy można było wyznaczyć także po zakończeniu zajęć dydaktyczno-wychowawczych, z tym że termin ten powinien być wyznaczony do 31 sierpnia, czyli do końca roku szkolnego. Przepisy nie wskazują, czy termin dodatkowy może być wyznaczony tylko jeden raz.

6 września 2024 r. do dyrektora szkoły wpłynęło pismo pracodawcy młodocianego pracownika o „zwolnieniu dyscyplinarnym z uwagi na nieusprawiedliwioną nieobecność w dniach od 2 do 5 września 2024 r.”. Zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie przygotowania zawodowego młodocianych i ich wynagradzania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2010 z późn. zm.), w razie konieczności wypowiedzenia młodocianemu umowy o pracę w celu przygotowania zawodowego odbywanego w formie nauki zawodu pracodawca zawiadamia przedstawiciela ustawowego młodocianego lub jego opiekuna oraz szkołę, jeżeli młodociany dokończył się w szkole, w celu umożliwienia młodocianemu kontynuowania nauki zawodu w dotychczasowym lub zbliżonym zawodzie.

11 września 2024 r., w związku z powzięciem przez dyrektora szkoły od pracodawcy informacji o „dyscyplinarnym rozwiązaniu umowy o pracę z młodocianym pracownikiem”, dyrektor wszczął „procedurę skreślenia ucznia z listy uczniów”, wskazując jednocześnie na możliwość dostarczenia przez ucznia nowej „umowy o praktyczną naukę zawodu”. Tego samego dnia dyrektor szkoły zawiadomił rodzica/prawnego opiekuna ucznia o wszczęciu postępowania w sprawie skreślenia ucznia z listy uczniów z pouczeniem o „prawie brania czynnego udziału w postępowaniu i wglądu w akta sprawy”. Zawiadomienie skutecznie dotarło do adresata 12 września 2024 r. 18 września 2024 r. dyrektor szkoły zwrócił się do samorządu uczniowskiego z prośbą o wydanie opinii w sprawie skreślenia ucznia z listy uczniów. Tego samego dnia samorząd uczniowski wydał pozytywną opinię w tej sprawie. Opinię wydali członkowie samorządu uczniowskiego wybrani do

zarządu, zgodnie z obowiązującym w szkole regulaminem samorządu uczniowskiego i protokołem wyborów z 9 września 2024 r.

23 września 2024 r. dyrektor szkoły ponownie przekazał informację rodzicowi/prawnemu opiekunowi ucznia o trwającym postępowaniu w sprawie skreślenia ucznia z listy uczniów, co rodzic potwierdził na piśmie. Zgodnie z udostępnioną kontrolującemu notatką służbową z 23 września 2024 r., tego dnia rodzic/prawny opiekun ucznia zapoznał się z dokumentacją zgromadzoną w sprawie. 23 września 2024 r., zgodnie z wyciągiem z protokołu, rada pedagogiczna (przy obecności 74% jej członków) jednogłośnie, zgodnie z § 16 ust. 1 „Regulaminu Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół Łączności w Gliwicach”, przyjęła uchwałę nr 14/24/25 w sprawie skreślenia ucznia z listy uczniów Branżowej Szkoły I Stopnia nr 7 w Gliwicach, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Łączności w Gliwicach. Zgodnie z § 1 ust. 8 pkt 1 „Statutu Zespołu Szkół Łączności w Gliwicach”, „w Zespole Szkół Łączności w Gliwicach tworzy się jedną Radę Pedagogiczną dla wszystkich typów szkół wchodzących w skład Zespołu”.

23 września 2024 r. pracodawca przedstawił dyrektorowi szkoły szczegółowe informacje odnośnie przebiegu nauki zawodu pracownika młodocianego i wyjaśnił powody podjęcia decyzji o rozwiązaniu umowy z pracownikiem młodocianym.

24 września 2024 r. dyrektor szkoły zwrócił się do pracodawcy młodocianego o informację czy wypowiedzenie zostało młodocianemu doręczone skutecznie i z zapytaniem w jakim nastąpiło to terminie. 25 września 2024 r. pracodawca zawiadomił dyrektora, że wypowiedzenie zostało skutecznie doręczone młodocianemu 10 września 2024 r.

Zgodnie z art. 98 ust. 1 pkt 17 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 737 z późn. zm.), statut szkoły powinien określać prawa i obowiązki uczniów, w tym przypadki, w których uczeń może zostać skreślony z listy uczniów danej szkoły.

Zgodnie z § 27 ust. 2 „Statutu Branżowej Szkoły I Stopnia nr 7 w Gliwicach”, „w przypadku rozwiązania umowy pomiędzy pracodawcą a młodocianym pracownikiem, uczeń zostaje skreślony z listy uczniów na podstawie uchwały Rady Pedagogicznej w terminie 14 dni od otrzymania informacji o rozwiązaniu umowy, z zastrzeżeniem sytuacji, w której uczeń – młodociany pracownik – przedstawi umowę o pracę z innym pracodawcą”.

Dyrektor szkoły może więc (zgodnie z art. 68 ust. 2 ww. ustawy) skreślić ucznia z listy uczniów w drodze decyzji administracyjnej, jeżeli konkretna sytuacja została przewidziana w statucie danej szkoły branżowej, w tym ucznia, z którym została rozwiązana umowa o pracę w celu przygotowania zawodowego i który nie zatrudnił się u nowego pracodawcy. Skreślenie to następuje na podstawie uchwały rady pedagogicznej, po zasięgnięciu opinii samorządu

uczniowskiego. Uchwała podejmowana jest przez radę pedagogiczną zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy jej członków (zgodnie z art. 73 ust. 1 ww. ustawy).

Dyrektor szkoły 1 października 2024 r. decyzją nr 2/2024 skreślił ucznia z listy uczniów. Decyzji nie został nadany rygor natychmiastowej wykonalności. Decyzja zawiera pouczenie o możliwości odwołania.

Organ sprawujący nadzór pedagogiczny nie jest uprawniony do kwestionowania oświadczeń składanych przez osoby dorosłe, świadome konsekwencji prawnych za poświadczanie nieprawdy.

10. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli:

- 1) Dyrektor szkoły o sposobie lub sposobach realizacji zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość nie poinformował organu sprawującego nadzór pedagogiczny, zgodnie z art. 125a ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 737 z późn. zm.).
- 2) W statucie szkoły nie określono, zgodnie z art. 99 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 737 z późn. zm.), obowiązków uczniów w zakresie usprawiedliwiania, w określonym terminie i formie, nieobecności na zajęciach edukacyjnych.
- 3) Egzamin klasyfikacyjny, egzamin klasyfikacyjny w terminie dodatkowym i egzamin poprawkowy zostały zorganizowane przez dyrektora szkoły zgodnie z przepisami określonymi w art. 44l i 44m ustawy o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 750 z późn. zm.). Dyrektor szkoły nie wyznaczył uczniowi dodatkowego terminu egzaminu poprawkowego.
- 4) Dyrektor szkoły skreślił ucznia z listy uczniów na podstawie uchwały rady pedagogicznej, po zasięgnięciu opinii samorządu uczniowskiego w związku z zaistnieniem przypadku, o którym mowa w § 27 ust. 2 „Statutu Branżowej Szkoły I Stopnia nr 7 w Zespole Szkół Łączności w Gliwicach”.

11. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły/placówki:

Zgodnie z art. 85 ust. 5 pkt 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 737 z późn. zm.), jednym z podstawowych praw uczniów jest prawo wyboru nauczyciela pełniącego rolę opiekuna samorządu. W szkole opiekun samorządu jest wybierany przez samych uczniów, jednak zapisy regulaminu samorządu uczniowskiego nie



są w tej kwestii jednolite. W związku z tym należy ujednoznaczyć zapisy regulaminu samorządu uczniowskiego, by nie były ze sobą sprzeczne. Jednocześnie należy zauważyć, że zgodnie z art. 85 ust. 4 ww. ustawy, regulamin samorządu nie może być sprzeczny ze statutem, a przez to pośrednio również z ustawą, na której opiera się istnienie i działalność szkoły. W ustawie nie przewidziano jednak żadnego trybu kontroli regulaminu przez jakikolwiek organ, zatem nieuprawnione wydają się przepisy regulaminu samorządu uczniowskiego, które stanowią, że „decyzje Rady Samorządów Klasowych oraz Zarządu Samorządu Uczniowskiego mogą być uchylone przez dyrekcję szkoły, gdy są sprzeczne z prawem lub statutem szkoły” i że „regulamin wchodzi w życie z dniem zatwierdzenia przez dyrektora szkoły”.

Jeżeli określona sprawa podlega załatwieniu w drodze decyzji administracyjnej, to za decyzję należy uznać pismo organu rozstrzygającego tę sprawę, zawierające co najmniej oznaczenie tego organu, oznaczenie adresata aktu, rozstrzygnięcie w sprawie oraz podpis upoważnionego pracownika organu, gdyż wówczas spełnia ono podstawowe niezbędne warunki decyzji wymienione w art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572). Zatem pismo zawierające rozstrzygnięcie w sprawie załatwianej w drodze decyzji administracyjnej jest decyzją pomimo nieposiadania w pełni formy przewidzianej dla tego typu aktu, jeżeli tylko zawiera minimum elementów niezbędnych dla zakwalifikowania jej jako decyzji, które wymieniono wyżej. Decyzja nr 2/2024 o skreśleniu ucznia z listy uczniów z 1 października 2024 r. wydaje się nie zawierać wyraźnego oznaczenia organu (na decyzji znajduje się pieczęć szkoły, a organem, który skreśla ucznia z listy uczniów jest dyrektor szkoły). Mimo iż dyrektor zapewnił uczniowi i jego rodzicom/opiekunom prawnym możliwość zapoznania się z materiałami sprawy, to nie zawiadomił ich o zakończeniu postępowania w sprawie i przed wydaniem decyzji nie umożliwił wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, zgodnie z 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572).

12. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 737 z późn. zm.) zaleca się:

- 1) informować o sposobie lub sposobach realizacji zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość organ sprawujący nadzór pedagogiczny, zgodnie z art. 125a ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 737 z późn. zm.).

**Termin realizacji zalecenia:** 13 listopada 2024 r.

- 2) podjąć działania w celu określenia, zgodnie z art. 99 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 737 z późn. zm.), obowiązki uczniów w zakresie usprawiedliwiania, w określonym terminie i formie, nieobecności na zajęciach edukacyjnych.

**Termin realizacji zalecenia:** 13 listopada 2024 r.

GLIWICE,  
15.10.2024 r.

STARSZY WIZYTATOR  
*[Signature]*  
mgr Arkadiusz Trzebuniak

.....  
podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

Gliwice,  
15.10.2024 r.

Dyrektor  
ZESPOŁU SZKÓŁ ŁĄCZNOŚCI  
w Gliwicach  
*[Signature]*  
mgr inż. Ewelina Grządowska

Zespół Szkół Łączności w Gliwicach  
Branżowa Szkoła I stopnia nr 7  
44-100 Gliwice, ul. Warszawska 35  
tel./fax 32 231 36 12 / 32 231 26 00

.....  
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

Gliwice,  
15.10.2024 r.

Dyrektor  
ZESPOŁU SZKÓŁ ŁĄCZNOŚCI  
w Gliwicach  
*[Signature]*  
mgr inż. Ewelina Grządowska

Zespół Szkół Łączności w Gliwicach  
Branżowa Szkoła I stopnia nr 7  
44-100 Gliwice, ul. Warszawska 35  
tel./fax 32 231 36 12 / 32 231 26 00

.....  
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 15).

Protokół kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.